



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

1000 София, ул. Екзарх Йосиф, 12

Администрация: тел.: 02/930 49 57; факс: 02/980 76 32

ПРОТОКОЛ № 3
от среща на работната група по наказателни дела, сформирана към
Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика” към
Съдийската колегия на ВСС, с решение
по протокол № 22/29.06.2016г., т. 5

10 октомври 2016 г.

Днес, **10 октомври 2016 г., понеделник, от 11.00 ч.** в сградата на Висшия съдебен съвет се проведе среща на работната група по наказателни дела, сформирана към Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика” към Съдийската колегия на ВСС, определена с решение по протокол № 22/29.06.2016 г., т. 5

На срещата присъстват:

- 1. Калин Калпакчиев** – член на ВСС и председател на Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика” към Съдийската колегия на ВСС
- 2. Евелина Папазян**, зам.-председател на Софийски градски съд
- 3. Славка Димитрова**, зам.-председател на Окръжен съд Пловдив и р-л НО.
- 4. Янко Янков**, зам.-председател на Апелативен съд Варна и р-л НО.
- 5. Иваничка Славкова**, зам.-председател на Окръжен съд Варна и р-л НО.
- 6. Александър Григоров**, председател на Окръжен съд Плевен.
- 7. Светослава Алексиева**, зам.-председател на Районен съд Перник.
- 8. Милена Георгиева**, зам.-председател на Районен съд Пловдив
- 9. Силвия Обрешкова**, зам.-председател на Районен съд Варна и р-л НО.
- 10. Иван Калибацев** – председател на Районен съд-гр. Пловдив

Г-н Калин Калпакчиев – член на ВСС и председател на Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика”/КСКНСС/ откри работната среща, като благодари за направените конкретни предложения за изменение и допълнение на статистическите кодове, коефициентите за натовареност и критериите за тяхната корекция във връзка с Правилата за оценка на натовареността на съдиите, приети с Решение на ВСС по Протокол № 62/16.12.2016 г. и Номенкатура към тях.

След проведена дискусия и обсъждания по направените писмени предложения,

РАБОТНАТА ГРУПА ПО НАКАЗАТЕЛНИ ДЕЛА РЕШИ:

По направените от съдия Иваничка Славкова-зам.-председател на Окръжен съд-Варна предложения относно допълването и редакцията на съществуващите статистически кодове /шифри/ към Правилата за оценка на натовареността на съдиите, както следва:

I. Корекция на посочени кодове от предходно заседание на работната група от 19.09.16 г.

В протокола от заседанието в т. II.5 некоректно са посочени кодовете на някои групи дела. Следва да се чете – вместо кодове 3560,3570 и 3580 - кодове 2560, 2570 и 2580 – **приема направеното предложение.**

II. Производства по чл. 83 а от ЗАНН.

Предложението за промяната е идентично с приетото на предходното заседание на работната група за делата по чл. 78 А от НК , тъй като проблемът е сходен.

Съображения за предложението Тези категории дела се внасят за налагане на имуществена санкция на ЮЛ, по неговото седалище, но винаги във връзка с престъпление, за което има обвинение и е внесен обвинителен акт. Преценява се приблизително същия обем от доказателства, и то паралелно с воденото съдебно производство по отношение на физическото лице.

При това положение, ако тези дела са внесени с предложение за налагане на санкция по реда на ЗАНН на ЮЛ, при самостоятелна преценка на всички относими обстоятелства, касаещи доказването и на престъплението, то следва делата да се съобразят с материалния закон и сложността и обема на относимите факти и обстоятелства, както и времето, необходимо за решаване на подобно дело.

Предложение: Идентично с приетото на предходната работна среща разрешение за делата по 78 А от НК, а именно - От вече създадения отделен код – 4381 за I инст/ прил. 2.2/ и код 94381 за II инст./прил.2.2/, с падащо меню да се определят същите коефициенти по материален закон и предвиждане на

намаляващ коефициент / предлагам 0,9/ . При това положение тези дела следва да са в самостоятелна група, подобно на делата по чл. 243 от НПК.

Забележка. В тази категория дела се включват и кодове, предвидени само за СпНС и СпАпС, съгл.- разпоредбата на чл. 83 а от ЗАНН, поради което подходът с падащо меню, в което да се включат кодовете по материален закон, изрично посочени в чл. 83 А от ЗАНН, считам за най-удачен – **приема направеното предложение.**

III. Производства по ЗСРС

В предложението на председателя на СпНС се възразява по приложение 6 от Правилата, в които са предвидени 50 часа допълнителна дейност за всички съдии, които се произнасят по тази категория дела. Действително както между отделните съдилища- поради обема от дела, така и във всеки отделен съд- поради това, че основно адм. ръководители се произнасят и по-рядко-заместниците им, се получава сериозен дисбаланс между разгледаните дела и предвиденото разполагаемо време по приложение 6 от Правилата. Споделям становището в тази насока, като считам че този подход е бил валиден преди промяната в закона и ПАС, когато - първо, не се образуваша отделни дела и второ, не се изготвяха мотиви към съдебния акт. При сега съществуващата норма на ЗСРС се изисква мотивиране на всеки един отделен съдебен акт. При това положение, решението е в отчитане на всяко дело с коефициент натовареност за тази група, като се премахнат предвидените 50 часа за съдиите, които се произнасят по тези дела.

Предложение: Да се отмени т.3, приложение 6 от Правилата, което съответно ще се отрази на определения процент натовареност и следва да се вземе предвид от съдилищата .

Да се посочи коефициент на тежест на делата с код 3141, като предлагам това да е 0,1 – **приема направеното предложение.**

IV. Предложение относно увеличаващите коефициенти.

Сега възприетия подход за увеличаващи коефициенти не държи сметка за обстоятелството, че обема на наказателните дела обикновено представлява почти изцяло доказателства, събрани на досъдебното и съдебното производство, като дублиране на писмени документи не се получава често, поради естеството на производството.

По отношение на броя на подсъдимите, от практиката е известно, че дела с повече от трима подсъдими най- често са с голяма фактическа , а и правна сложност. Неясно защо за ОС се изисква критерий не по-малко от 50 свидетели. Критерият за броя на страните също изисква обсъждане, както и броя на експертизите, изслушани в с.з. същото е относимо и за правилата по чл. 28 относно въззивните дела, при които считам за удачно да предложи същите критерии, валидни за първата инстанция, без да е приложимо условието, че следва да се провежда въззивно съдебно следствие. Поради това, както и че според мнението на съдии тези критерии са занижени, предлагам на работната група да обсъди дали е удачно да се променят критериите по чл. 27 и чл. 28 , а именно.

1. Чл.27 т.1/ относно обема на делата/ да се намали изискуемото количество доказателствени материали например от 1000 до 2000, от 2000 до 5000 и повече. – **Приема направеното предложение със следните**

изменения: относно обема на делата/ да се намали изискуемото количество доказателствени материали например от 1000 до 3000, от 3000 до 5000 и над 5000, като последното предложение от действащите правила /”...когато делото съдържа над 10 000 листа...”/ отпада.

- Приема изменение в коригиращите коефициенти, както следва:

- от 1000 до 3000 листа доказателствени материали се прилага коригиращ коефициент 1,2;
- от 3000 до 5000 листа доказателствени материали се прилага коригиращ коефициент 1,3;
- над 5000 листа доказателствени материали се прилага коефициент 1,5.

2. Чл.27 т. 2 – намаляване на броя на подсъдимите на “повече от 3” , вместо критерия от 6 до 10, като т. 3 остане непроменена – **приема направеното предложение.**

3. Чл. 27 т. 4 и т. 5 да се добави и „окръжните съдилища“ – **приема направеното предложение.**

4. Чл. 27 т. 7 се нуждае от допълнително прецизиране/ в немалко случаи едно и също лице има две качества гр.ищец и частен обвинител/, поради което е възможно нееднакво прилагане на това правило - добавя **или** в „...частни обвинители **и/или** граждански ищци....”.

5. Чл.27 т.8 – изразът „над 10 експертизи“да се замени с „пет експертизи“ – **приема направеното предложение като го изменя: „с над пет експертизи”.**

6. Чл.28 т.2 добива следната редакция: „Във въззивното производство се прилага чл. 27, т. 4,5,6 и 8, тогава когато е проведено въззивно съдебно следствие, а останалите случаи по т. 1,2,3 и 7 се прилагат във всички случаи на въззивното производство”.

7. Изменя чл. 26, т.2 и т.3, като добавя: „...с изключение на случаите по чл. 24, ал.1, т. 2 и т.3.” – **приема направеното в хода на дискусиата предложение.**

V.Предложение относно делата, по които съдът дължи произнасяне в кратки срокове- от незабавно до 7 дни.

Голяма част от делата, които са оценени с ниски коефициенти, преценени така вероятно и поради необходимите часове за произнасяне, не държат сметка, че краткото време за запознаване, подготвяне и изготвяне на съдебния акт се дължи не толкова на ниската сложност на делото, а на изискуемото по закон време за произнасяне. В нередки случаи, за категорията дела, по които се извърша контрол върху действия от досъдебното производство, делата са обемни и сложни, а изискването на закона е незабавно произнасяне.

Така например, делата за обезпечение- чл.72-73 А от НПК са в група 29 за прил.2.1 и в група 30 за прил. 2.2. и оценени съответно с коефициент 0,2 и 0,3 . За сравнение същата категория дела в приложенията относно гр. Дела са претеглени с коефициент 0,4.

Предложение.

Първи вариант - Към всички категории дела, по които се изисква произнасяне в срок от незабавно до три дни ,да се добави/респ. да се увеличат/ с 0,2.

Втори вариант - Към всички категории дела, по които се изисква произнасяне в срок от незабавно до седем дни да се добави/респ. да се

увеличат/ с 0,1 – приема направеното предложение по отношение на определени групи, които ще бъдат изчерпателно изброени в края на настоящия протокол.

VI.Предложение относно съдебните актове, по които не се образуват нови дела.

Тази категория дела е изчерпателно изброена в чл. 76 ал.3 от ПАС, а именно- молби за тълкуване, молби за изменение на МНО по висящо съдебно производство, искания от НБПП за адв. възнаграждение, разноски, веществени доказателства, режим и тип затворническо заведение, отбелязвания в бюлетин за съдимост , както и чл. 68 ал.1 и чл. 70 ал.7 от НК.

По отношение на последно посочения текст- чл. 70 ал.7 от НПК следва да се посочи че в немалко случаи се касае за производство, идентично с това по чл. 451 от НПК - замяна на пробация с лишаване от свобода/, тъй като съдът за първи път преценява новонастъпили обстоятелства. Не е възможно да се добавя допълнителен коефициент, за всеки отделно произнесен съдебен акт, извън този по същество, защото в повечето случаи не е възможно един и същи съдия да се произнася- често това са отсъстващи съдии, или напуснали или произнасянето е по архивни дела и пр. Поради това смятам, че подходът следва да е идентичен с предложението на колегите от работната група но граждански и търговски дела, които са али удачен пример с фирмените дела, със създаване на специална опция „ фирмени дела „ и отчитане в края на всеки период, чрез нанасяне в СИНС броя на разгледаните молби/жалби/искания и пр. Тук не е нужно да се прилага сложната схема за отчитане на коефициент на допълнителното определение, съобразен със сложността на делото, достатъчно е само тези актове да се отчетат, да им се даде тежест, като по този начин повлияят на реалното натоварване на всеки съдия.

Забележка.Получените от колегите предложения за промяна на кодове и коефициенти не са обобщавани тук, доколкото те могат да бъдат обсъдени детайлно на предстоящата среща на работната група.

Предложение: В края на всеки отчетен период на всеки съдия-докладчик да се нанася ръчно броя на разгледаните молби/искания и съответно броя на постановените допълнително съдебни актове /**по приключили дела, след постановен и влязъл в сила съдебен акт**/, на които да се даде коефициент на тежест, еднакъв за всички от изброените по-горе категории дела/ например **00,3** за всеки един допълнителен акт./По отношение на въззивната инстанция не се налага подобно преброяване, тъй като тези категории дела имат самостоятелни кодове или общ код за всички дела, които се проверяват по реда на гл. 22 от НПК – **приема направеното предложение.**

- **В чл. 25 се добавя нова точка със следния текст:** „При прекратяване на съдебното производство от съдията-докладчик или от съдебния състав, в случаите на чл. 249 и чл. 288 НК /първа инстанция/ и връщане делото на прокурора, се прилага коригиращ коефициент – **0,3**.

- **В чл. 26 добавя нова точка със следния текст:** „Когато второинстанционното производство се прекратява поради връщане на първоинстанционен съд за администриране (чл. 76, ал.9 от ПАС) се прилага коригиращ коефициент **0,1**.

- **Коригиращ коефициент се поставя при влизане в сила на съдебния акт, а не при постановяването му.**

V. Предлага увеличаване на коефициентите за тежест с 0,1 в групите, /без коригиращ коефициент/, както следва:

1. Група 23 „ЧНД по молба за реабилитация”, коефициент 0,2 се увеличава на 0,3. – приема направеното предложение.
2. Група 24 „ЧНД по предложения за принудителни медицински мерки по чл. 89 НК”, коефициент 0,2 се увеличава на 0,3 – приема направеното предложение.
3. Група 25 „ЧНД по искания за задължително настаняване и лечение по Закона за здравето”, коефициент 0,3 се увеличава на 0,4 – приема предложението.
4. Група 26 „ЧНД по молба за определяне на общото наказание”, коефициент 0,2 се увеличава на 0,3 – приема направеното предложение.
5. Група 29 „ЧНД във връзка със съдебен контрол върху мерките за процесуална принуда, ЧНД по ЗИНЗС”, коефициент 0,2 се увеличава на 0,3 – приема направеното предложение.
6. Група 31 „ЧНД във връзка със съдебен контрол по чл. 244 НК”, коефициент 0,3 се увеличава на 0,4 – приема направеното предложение.
7. Група 32 „ЧНД по чл. 146, чл. 158, чл. 161, чл. 164, чл. 165 НПК” коефициент 0,03 се променя на 0,06 – приема направеното предложение.
8. Група 33 „Административнонаказателни дела: АНХД по УДБХ и по ЗООРПСМ”, коефициент 0,2 се увеличава на 0,3 – приема направеното предложение.
9. Група 39 „ЗЕС, чл. 159а НПК, вкл. чл. 68 ЗМВР” коефициент 0,3 се променя на 0,06 – приема направеното предложение.
10. В случаите на прекратяване на съдебното производство поради неподсъдност, коригиращият коефициент се променя на 0,1.
11. Да се диференцират часовете за бюро „Съдимост” и ЗЕС, според големината на съдилищата.

Работната среща приключи в 13,50 часа.

**ЧЛЕН НА ВСС И
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯ
„СЪДЕБНА КАРТА, НАТОВАРЕНОСТ И
СЪДЕБНА СТАТИСТИКА” /п/**

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ